

哲学论文写作指南

Jim Pryor (Professor of Dept of Philosophy NYU)

译 王昕桐

哲学写作与其他课程中的写作要求有所不同。下文所述的大部分写作策略在写作其他课程论文时也同样适用，但并非全都适用。同样的，并非其他老师给出的所有写作指南对于哲学论文的写作都很重要。有些指南往往不利于好的哲学写作（例如，参见下文的[语法指南](#)）。

目 录

- 哲学论文的要求
- 写作的三个阶段
 - 早期阶段
 - 撰写草稿
 - 重写，不断重写
- 次要点
- 评判标准

哲学论文的要求

1. 一篇哲学论文由对某种主张的理性辩护构成

你的论文必须给出论证。它不能只是表明你的主张，或者只是呈现我们讨论的哲学家的观点。你必须为自己的主张辩护，必须给出让人信服的理由。

所以你不能仅仅说：

 我的观点是 P。

你必须像这样说：

 我的观点是 P，我相信它因为……

或者：

 我发现以下原因……有力地论证了 P。

同样地，不能只是说：

 笛卡尔认为 Q。

而应该像这样说：

 笛卡尔认为 Q，然而下面的思想实验将表明，Q 是不正确的……

或者：

 笛卡尔认为 Q。我发现这一观点是合理的，理由如下……

一篇哲学论文可以有各种要达成的目标。它通常以公开地呈现某些论点或论证开始。接

着它将继续完成以下的一到两个目标：

- 批评这一论点；或表明关于这一论点的某些论证是不好的
- 针对其他人的批评为该论证或论点辩护
- 给出相信该论点的理由
- 提出该论点的反例
- 比较关于该论点的两种相反观点的优点和缺点
- 提供有助于解释该论点或是使得该论点更具说服力的例子
- 通过某些哲学家的其他观点论证他们持有这一论点，尽管他们没有明确认同这一论点
- 讨论如果这一论点为真，会有什么影响
- 根据某些反驳修正这一论点

无论你自己设定以上哪些目标，**你必须为你的论点给出清晰的理由**。学生们经常觉得，既然某个论点对其而言显然为真，就不需要过多论证。但你很容易高估自己论点的力量。毕竟你已经接受这一论点。你必须假设你的读者**还没**接受你的观点；你的论文就是试图说服这样的读者。因此，不要以你的对手必然会排斥的假设开头。你必须以大家普遍认同的假设开始，才有可能说服别人。

2. 一篇好的哲学论文是谦实的，并且只提出一个小论点；但它能够清晰而直截了当地提出这一论点，并且提供充分的理由支持这一论点。

人们往往试图在一篇哲学论文中完成太多目标。这往往导致论文难以阅读，并且充满辩护不力和解释不好的观点。所以不要野心太大。不要试图在你 5 到 6 页的论文里得出任何惊天动地的结论。哲学应当是一个渐进的过程。

3. 独创性

这些文章的目的在于表明你能够理解并且批判性地思考这些材料。为了达到这个目的，你的论文必须体现独立的思考。

这并不意味着你必须提出自己的独特理论，或者必须为人类思想做出完全原创性的贡献。这以后有的是时间。一篇理想的论文应该**清晰并且简洁明了**（见下文），应该精确地**呈现其他哲学家的观点**（见下文），应该包括对阅读材料经过深思的批判性回应。它并不一定需要开辟新的领域。

但你必须试着提出自己的论证，或者以你自己的方式阐释、批评或辩护我们课堂上讨论的论点。仅仅综述其他人的观点是不够的。

写作的三个阶段

1. 早期阶段

哲学论文写作的早期阶段包括你开始坐下来写第一稿之前的所有步骤。早期阶段涉及写作，但你尚未试图写出一篇完整的论文。你应该对文献做笔记，草拟观点，试着解释你想要改进的主要论证，并列大纲。

和别人讨论你的议题

如上所述，你的论文必须表明你能够理解并批判性地思考我们课堂讨论的材料。检查你理解这些材料的最好方法之一就是试着向还不熟悉的人解释它。我在哲学教学中常常发现，我不能恰当地解释一些自己认为已经明白的文章和论点。因为它确实比我意识到的更复杂或有问题。你将会有相同的体验。因此在课堂上互相讨论并和其他没有修读这门课的朋友讨论我们提出的问题是很好的方式。这将帮助你更好地理解这一议题，并且意识到哪些问题你还没有完全理解。

更有价值的是，互相讨论你想在文中论证的内容。当你的观点完善到足以在口头上向别人解释清楚，你就可以开始坐下来撰写大纲了。

撰写大纲

开始任何写作之前，你必须考虑这些问题：你应该以怎样的顺序解释众多的术语和你将讨论的观点？你应该在哪里呈现对手的观点和论证？你应该以怎样的顺序展开对对手的批判？你的论点是否以其他论点的讨论为先决条件？等等。

你整篇论文的清晰明了将很大程度上取决于它的结构。这就是在写作之前考虑这些问题如此重要的原因。

我强烈建议你在写作之前，为你的论文和将要呈现的各个论证撰写大纲。这可以让你组织起想要在论文中呈现的论点，并且了解它们如何有机地构成整体。这也有助于确保在你开始完整的论文写作之前，能够弄清自己的主要论证和批评。学生在写作中受阻，往往是因为他们还未弄清他们究竟试图说些什么。

充分重视你的大纲。它必须相当详细。（对于 5 页的论文，恰当的大纲应该不少于 1 页。）

我发现撰写草稿至少完成了一篇优秀哲学论文写作的 80%。如果你有一个好的大纲，接下来的写作将会更顺畅。

尽早开始

哲学问题和写作要求细心和长期的反思。不要等到必需开始写论文前的两三个晚上才开始行动。这很愚蠢。写作一篇好的哲学论文需要大量的准备。

你必须给自己充足的时间去考虑主题并列详细的大纲。只有这样你才可以坐下来写一篇完整的初稿。一旦你有了完整的初稿，你必须把它放一两天。然后你需要回来重写它。经过这样几次，至少是 3 到 4 次。可以的话，把它给你的朋友看并寻求他们的反馈。他

们理解你的主要论点吗？草稿中有没有哪部分是不清楚或者让他们疑惑的？

这些都需要时间。所以你必须先在给定论文主题之后尽快开始。

2. 撰写草稿

一旦你已经考虑过你的论证，写好论文大纲，你就可以坐下来写作完整的初稿了。

使用朴素的语言

不必追求文采。使用朴素，简洁明了的语言。保持句子和段落的简短。使用常见的词汇。在可以用简单词汇的地方使用大词会遭人嘲笑。即使你没有用矫饰而冗长的语言来搅和这些主题，它们也足够艰深难懂了。**不要使用你在交谈中不会使用的语言：如果你不这么说，就别这么写。**

你也许认为你的助教和我对这个主题已经有了相当的了解，你就可以省略很多基础的解释，用一种更复杂的方式写作，如同行家之间的对话。我向你保证这会你的论文难以理解。

如果你的论文看起来像是给小学三年级的读者写的，那么你可能就达到了足够清晰的程度。

在你的哲学课上，你有时可能会遇到一些作品晦涩难懂的哲学家。任何阅读这些作品的人都会感到困难和沮丧。这些哲学家被讨论是因为他们在哲学上具有重要性而不是因为他们糟糕的语言，所以不要试图模仿他们的写作风格。

清晰你的论文结构

你必须让读者明白你的论文结构。你的读者不该花费任何力气来弄清结构。你要反复澄清来让他没法不明白。

你该怎么做？

首先，使用关联词，例如：

- 因为，所以，根据这一论证
- 从而，因此，所以，由此断定……，结果
- 然而，无论如何，但是
- 在第一种情况下，另一方面

这些关联词能够让你的读者紧跟你论述的思路。确保你正确地使用这些词汇！如果你说，“P，因此Q。”那么你在声明P是接受Q的一个好理由。你最好是对的。如果你不对，我们会抱怨。不要乱用“从而”或“因此”来让你的一连串思路听起来比实际上的更有说服力。

另一种能让你的论文结构变得清晰的方法是，告诉读者你已经做了什么以及接下来想要做什么。你可以像这样说：

- 我会以……开始
- 在我说明这一论证的错误之前，我想……
- 这篇文章认为……
- 我将为这一论点辩护……
- 进一步支持这一观点的有……
- 例如……

这些指示词确实有很大的效果。让我们来考虑以下两个论文片段：

……我们已经明白 X 如何谈论 P。我现在将给出关于非 P 的两种论证。我的第一个论证是……
我对非 P 的第二个论证是……
X 可能用几种方式回应我的论证。例如，他会说……
但这种回应是失败的，因为……
X 回应我论证的另一种方法可能是声明……
这种回应也是失败的，因为……
可以看出，X 对我非 P 的论证的反驳没有一种是成功的。
因此，我们应该反对 X 对 P 的断言。

我将论证观点 Q。
有三种理由相信 Q。第一……
第二……
第三……
对 Q 最有力的反驳是……
然而，这种反驳是不成功的，原因如下……

这些文章的结构难道不是清晰易懂吗？你应该期望你自己的文章也有这么清晰的结构。

最后：明确地陈述你自己的观点以及你讨论的哲学家的观点。不要让你的读者对某一段落究竟呈现的是谁的观点感到疑惑。

如果你不知道自己文章的结构或者你的文章根本没有结构，你就不可能让你文章的结构清晰。这就是为什么撰写大纲如此重要。

简明扼要，但解释充分

一篇好的哲学论文，需要你简明扼要的同时充分地解释自己的观点。

这些要求似乎导向相反的方向。（似乎第一个要求说“别说太多，”第二个却说“多说点。”）如果你能恰当地理解这些要求，你就能明白同时满足这两个条件何以可能。

- 要求你简明扼要是因为不希望你在给定的主题上漫谈你所知道的一切，试图显示自己的博学和聪明。每份作业都有一个具体的问题，你必须确保你处理这个特定的问题。任何不与这个问题直接相关的内容都不应该出现在你的论文中。删掉所有不相关的内容。专注于一两个论点并深入发展总是比试图塞进很多内容要好。一两条精心规划的路径比难以穿透的丛林要好得多。

在论文的开头明确地表达你想要探讨的核心问题，时刻牢记这一问题。弄清问题是什么以及为什么这是一个问题。确保你写的所有内容都和核心问题相关。此外，确保在文中说明如何相关。不要让你的读者去猜。

- “充分解释自己”的一个含义是，当你有一个好的论点，不要只是甩出一句话。解释它；举例子；说明白这一论点如何有助于你的论证。

但“充分解释自己”也意味着在写作中尽可能地清晰明确。等我们判完你的论文之后再抗议“我知道我的表述是这个样子，但是我的意思是……”，这样不好。从一开始，就要准确地表达你的意思。评判你的一个标准就是你准确表达的能力。

假定你的读者并未阅读你讨论的材料，事先也没有深入思考过这个话题。这当然不是真的。但如果你假定这是真的来写作，这会迫使你解释所有术语，说明晦涩而模糊的区分，并且尽可能清晰地概括其他哲学家的观点。

事实上，假设你的读者懒惰、愚蠢又刻薄，你会进一步获益。他很懒惰，因为他不想弄清你复杂的句子究竟是什么含义，如果你的论证不清晰，他也不想弄清你的论证。他很愚蠢，所以你必须用简单的方式，一点一点地向他解释你说的所有内容。他还很刻薄，所以他不会宽容地理解你的论文。（例如，如果你的论点可以有不止一种解释，他就会假定你的论点是更不可信的那种意思。）如果你理解你所写的材料，并且确定了像这样的目标读者，你就有可能得到 A。

大量使用例子和定义

在哲学论文中使用例子十分重要。哲学家们的很多论点都很抽象又难以理解，举例是使这些论点更清晰的最好方式。

例子也有助于解释你论证中的核心概念。即使和日常对话的含义相近，你也应该时刻澄清你对这些概念的理解。因为在日常对话的使用中，这些概念可能缺少一个足够清晰准确的含义。例如，假设你正在写一篇关于堕胎的论文，你希望论证“胎儿是一个人。”你怎么理解“一个人”？这对你的读者是否接受这一前提将会有很大的不同。这也会影响到你余下的论证有多大的说服力。单独来看，以下论证毫无价值：

胎儿是一个人。
杀一个人是错误的。
因此，杀一个胎儿是错误的。

因为我们不知道作者把一个胎儿称作“一个人”是什么意思。根据某些对“人”的解释，一个胎儿是一个人似乎很明确，但对于这种意义上的“人”，杀人是否总是错的却很有争议。根据其他的解释，杀一个人总是错误的似乎更可信，但一个胎儿是否算是“一个人”却十分模糊不清。因此所有问题的关键在于作者如何解释“人”。作者必须明确他对这一概念的用法。

在哲学论文中，可以用与通常的用法有所不同的方式使用词汇。你只需说明你这么做了。例如，有些哲学家用“人”表示任何拥有理性思维和自我意识的生命。这样来理解，鲸鱼和大猩猩这样的动物也可以称作“人”。这不是我们通常使用的“人”的含义，通常我们只称人类为人。但以这种方式使用“人”也没有问题，只要你明确地说明你赋予它的含义。其他词汇也一样。

不要为了多样而变换词汇

如果你在论文一开始称某物为 X，那么整篇文章都称它为 X。所以不要一开始说“柏拉图关于自我的观点”，接着又变成讨论“柏拉图关于灵魂的观点”，然后又转换成“柏拉图关于精神的观点”。如果你在所有这三种情况中讨论的是同一件事，就使用一样的名称。在哲学中，词汇的轻微改变通常标志着你想要讨论一些新的内容。

使用具有精确哲学含义的词汇

哲学家们赋予很多普通的词汇精确的学术含义。查阅[哲学术语和方法](#)手册以确保你正确地使用这些词汇。不要使用你没有完全理解的词汇。

仅仅在需要的地方使用哲学术语。你无需解释一般的哲学术语，例如“有效论证”和“必然真理”。但你必须解释与你讨论的特定话题相关的具体术语。所以，例如你使用了任何像“二元论”和“物理主义”这样的具体术语，你必须解释它们的含义。如果你使用类似于“随附性”这样的术语，解释也一样是必须的。即使是职业哲学家为其他职业哲学家所写的文章也需要解释所使用的具体术语的含义。不同的人有时会用不同的方式使用这些特定的术语，所以确保你和你的读者赋予这些词汇相同的意义很重要。假定你的读者之前从没听过这些术语。

陈述与评价他人的观点

如果你打算讨论哲学家 X 的观点，那么首先弄清他的论证或主要的假设是什么。参见我[《如何阅读哲学论文》](#)一文中对此的建议。

然后问你自己：X 的论证是一个好论证吗？他清晰地阐明了自己的预设吗？它们可信吗？它们作为 X 论证的起点合理吗？还是他需要为这些预设提供另外的论证？

确保自己知道所要批判之论点的确切含义。学生们浪费很多时间去反驳那些看起来像是但事实上和他们想要评价的观点不同的观点。记住，哲学要求高度精确。只是把握别人论点或论证的大致概念是远远不够的。你必须完全准确地领会它。（在这方面，哲学和其他人文学科比起来更像科学。）哲学中的许多工作在于确保你正确理解对手的立场。

你可以假定你的读者很愚蠢（参见上文）。但不要把你要讨论的哲学家或者观点当作愚蠢的。如果它们很愚蠢，那么我们将不会关注它们。如果你看不出任何理由支持这个观点，那么也许是因为你没有思考和讨论这一观点的太多经验，所以你还没有完全理解为什么这一观点的支持者会被它所吸引。更努力地去弄清这些支持者相信它的动机。

哲学家们有时确实会有令人震惊的言论，但如果你认为某个哲学家持有的观点显然很疯狂，那么你应该认真想想他是否说了你认为他说出的观点。使用你的想象力。努力找出哲学家心中合理的论点，让你的论证反驳它。

在你的论文中，你在批判某个论点前总该先把它解释清楚。如果你不解释你如何理解哲学家 X 的观点，你的读者就无法判断你对 X 的批评是一个好的批评，还是基于对 X 观点的曲解。所以告诉读者你如何理解 X 的说法。

尽管如此，不要试图告诉读者你知道的关于 X 观点的一切。你必须接着给出你自己的哲学贡献。**只概括 X 的观点中那些与你将要进行的论证直接相关的部分。**

有时你需要通过引用一些支持你解释的段落，来论证你对 X 观点的解释。即使你不能在文本中找出任何直接证据，你仍可以讨论你认为某个哲学家可能或应该持有的某种观点。但你在这么做时必须明确地指出这一点。可以像这样说：

哲学家 X 没有明确说 P，但我认为他预设了这一点，因为……

引语

当文本中的某个段落有助于支持你对某些哲学家观点的解释时，直接引用这些段落可能很有帮助。（确保详细说明引文的出处。）但是，直接引语需要节制使用。很少有需要引用超过几句话的情况。通常意译 X 的论述要比直接引用更恰当。当你意译别人的观点时，确保正确地表达其含义。（同样地，说明引文的出处。）

引文永远不能替代你自己的解释。即使你引用了作者的原话，你也必须用自己的话解释引文。如果引文里含有论证，用更简洁了当的术语重构这一论证。如果引文包含主要观点或假设，指出这一观点。你可以用一些例子说明作者的观点。必要的话，把作者的观点和其他可能让人混淆的观点做出区分。

意译

有时候当学生们试图解释某个哲学家的观点，他们会用和哲学家自己的论述很相近的语言来意译。他们会变换几个词，做一点删减，但大体上和原文非常接近。例如，休谟如下开始他的《人性论》：

人类心灵中的一切知觉（perceptions）可以分为显然不同的两种，这两种我将称之为印象和观念。两者的区别在于：当他们刺激心灵，进入我们的思想或意识中时，它们的强烈程度和生动程度各有不同。进入心灵时最强最猛的那些知

觉，我们可以称之为印象（impressions）；在印象这个名词中间，我包括了所有初次出现于心灵中的我们的一切感觉、情感和情绪。至于观念（idea）这个名词，我用来指我们的感觉、情感和情绪在思维和推理中的微弱的意象。¹

下面是意译的一个不好的例子：

休谟认为，人类心灵中的所有知觉可以被分为两种，印象和观念。区别在于它们在我们思想和意识中的强烈和生动程度。最强最猛的知觉是印象。它们包括感觉、情感和情绪。观念是我们思维和推理的微弱的意象。

这种意译存在两个主要问题。首先，它过于机械，不能表明作者理解了文本。其次，因为作者没有很好地用自己的语言指出文本的含义，他的意译可能无意中改变了文本的原意。上述例子中，休谟说印象比观念更强烈生动地“刺激心灵”。我把它意译为印象“在我们的思想”中更强烈生动。两种说法是否一致并不明确。此外，休谟认为，观念是印象的微弱意象；而我的意译表述为观念是思维的微弱意象。两种说法并不一致。所以意译的作者似乎没有理解休谟在原文中的意思。

如下是意译休谟这段话更好的方式：

休谟认为有两种“知觉”，或者说心灵状态。他将其称为印象和观念。印象是一种非常“强烈”的心灵状态，例如我们看着红苹果时产生的知觉印象。观念是一种不那么“强烈”的心灵状态，例如人们思考中产生的一个苹果的观念，而不是看着它时（产生的印象）。休谟这里如何解释“强烈”并不十分清晰。他的意思可能是……

预期的反驳

试着预期对你观点的可能反驳并回应它们。例如，如果你反驳某个哲学家的观点，不要假设他会马上认输。想象他可能的回应。你会怎么处理这一回应？

不要害怕提到对你自己观点的反驳。与其希望你的读者不会想到这些反驳，不如自己提出来。解释你会如何反驳和克服这些反驳。当然，通常没有办法处理所有可能的反驳；所以把注意力放在最强烈和紧迫的反驳上。

写作受阻怎么办？

你的论文并不总需要提供某一问题的确切解决方法，或者明确肯定或否定某一问题。许多优秀的哲学论文并未直接给出肯定或否定的回答。有时他们论证了某一问题需要澄清，或者某些进一步的问题需要被提出来。有时他们论证了问题的某些假设必需被质疑。有时他们论证了这一问题的某些解答过于简单，换言之，这些解答并没有解决问题。因此，如果这些论文写的没错，这一问题将比我们之前认为的更加难以解决。这些都是重要的并且具有哲学价值的结果。

¹ 休谟. 人性论.上[M]. 商务印书馆, 1980.

所以即使你无法提供令人满意的答案，你还是可以在论文中提出问题。你可以在文章结尾留下尚待解答的问题。但确保你的读者明白你是有意地让这些问题悬而未决。你应该说明这些问题可能怎么解决、为什么有趣又如何与主题相关。

如果你对所检验的观点有不明白的地方，不要掩盖它。引起读者对这些不明晰的重视。提供理解该观点的几种不同方法。解释为什么不清楚哪一种解释是正确的。

如果经过仔细检查，你发现你无法在评估的两种观点中做出决断，这没有关系。完全可以说它们的优点和缺点似乎势均力敌。但注意，像其他的观点一样，这也是一个需要解释和合理辩护的观点。你必须试着为这个观点提供在那些并不认为这两种观点势均力敌的人看来具有说服力的理由。

有时你会在写作中发现，你的论证并不如你一开始想象的那么好。你可能会想到一些难以回应的反驳。别慌。如果你的论证有无法弥补的问题，试着弄清你为什么没法弥补。你可以换一个你能够辩护的论点。例如，你可以不给观点 P 提供一个完全可靠的辩护，而是改变策略写成如下的论文：

一种哲学观点声称 P。这似乎是个可信的观点，原因如下……
但是，P 有一些值得怀疑的理由。其中一个理由是 X。X 给观点 P 造成问题，
因为……
P 的支持者如何克服这一反驳仍然不清楚。

或者你可以像这样写论文：

对 P 的一种论证是“结合论证”，论证如下……
首先，这是一个十分吸引人的论证。但是，这个论证是有误的，原因如下……
有人可能试图修正这一论证，通过……
但这种修正是无效的，因为……
总之，我认为结合论证事实上不能成功地论证 P。

用这些方式写文章并不意味着你向对手“妥协”。毕竟，这些文章并没有让你承认非 P 的观点。它们只是如实地解释了寻找 P 的决定性论证的困难。尽管如此，P 仍然可能是对的。

3. 重写，不断重写

现在你完成了论文的完整稿。把草稿放一两天。

然后重读草稿。在读每个句子的时候，对自己说：

“这真的有意义吗？”“这完全不清晰！”“这听起来太过矫饰了。”“这是什么意思？”
“这两个句子之间有什么联系？”“我这里只是在重复论述吗？”等等。

确保你论文中的每一个句子都起到作用。把任何没用的句子删掉。如果你弄不清某个句子对

你的核心讨论有什么作用，删掉它。即使它读起来很好。除了对你的核心论证很重要的内容，不要在你的论文中引入任何其他论点，这样你才有充裕的篇幅充分解释你的核心观点。

如果你对草稿中的某个句子不满，问自己为什么它令你烦恼。可能因为你并不清楚自己试图表达什么，或者你并不真的相信它。

确保你的句子准确表达了你的意思。例如，假设你写“堕胎就是谋杀。”这是你真正想要表达的吗？“奥斯瓦特谋杀肯尼迪”和“奥斯瓦特堕胎肯尼迪”是一件事吗？或者你是表达其他的意思？也许你的意思是堕胎是谋杀的一种形式。对话中，你可以指望人们弄清你的意思。但你不能用这种方式写作。即使你的助教能够听懂你的意思，这也是不好的写作方式。哲学写作中，你必须确保精确表达自己的意思。

同时注意你文章的**结构**。改稿时，处理文章的结构和总体的清晰比到处删减一个字或词来得重要得多。确保你的读者知道你的主要观点及其论证。确保读者明白每一段的要点。你自己知道每一段的要点是不够的。这必须对你的读者来说也很清晰，甚至是那些**懒惰、愚蠢又刻薄的读者**。

可以的话，让你的朋友或者班上的其他同学看你的文章，征询他们的意见和建议。我鼓励你们这么做。你的朋友理解你的主要观点吗？你文中的哪些部分对他们来说不清晰或有疑问吗？如果你的朋友不能理解你论文中的某些内容，那么你的评分者也不能理解。你的论述和论证可能对你自己来说很清晰，对别人来说却说不通。

检查草稿的另一种好方法是**大声朗读**。这能帮助你检查它是否言之有理。你能借此知道什么是你想表达却没有真正写出来的。大声朗读论文能帮助你注意论证的漏洞、离题和不清晰的表达。

你的论文必须写很多稿。至少三到四稿!! 查询以下网址，它说明了如何通过几稿改进一篇较短的哲学论文。注意论文的每一稿有多大的进步：

- 哲学导论课程写作指导
<<http://web.williams.edu/wpetc/philosophy/jcruz/jcruz/writingtutor/>>.

次要点

论文开头

不要以“从古至今，人类一直思索着……的问题”这样的句子开头。你的主题不需要预热。从第一个句子起就开门见山。

也不要以“韦氏词典把灵魂定义为……”这样的句子开头。词典不是很好的哲学权威。词典记录的是词汇在日常对话中的用法。许多词在哲学上具有不同于日常对话的专门含义。

语法

- 需要的话，一个句子可以以介词结尾，也可以把动词不定式拆开。（有时，拆开不定式是表达你意思的最好方式。例如，“他们寻求登记在案的应征者中准备得最好的。They sought *to better equip* job candidates who enrolled in their program.”）力图避免这些最终往往让你的表达难以理解。
- 确保避免其它类型的语法错误，例如悬垂分词（e. g. , “受她的摔倒所害，这棵树在玛丽能够躲开之前正好砸在她的腿上。*Hurt by her fall*, the tree fell right on Mary’s leg before she could get out of the way”），诸如此类。
- 你可以自由使用“我”，特别是用它来告诉读者你要做什么（例如，“[我已经解释了……现在我将进一步考虑论证……](#)”）
- 别担心过多使用动词“is”或“to be”。在哲学论文中，根据需要可以充分使用这个动词。

二手文献的阅读

在大多数课堂上，我会预留一些博斯特图书馆（Bobst Library）的文章和著作作为补充阅读。这些是选读材料，用来帮助你的独立研究。

你在写作论文时不必用上这些二手文献。这些文献的重要性在于教你如何分析一个哲学论证，并且呈现你自己对于某一结论支持或反对的论证。我们在课堂上考虑的论证的难度已经足以让你投入所有精力。

能否把你的论文写成对话或故事？

不行。写得好的话，这些形式的哲学文章是非常有价值的。这就是我们在哲学三年级的时候阅读某些对话和故事的原因。但写好这些形式的哲学文章异常困难。它们让作者倾向于不准确的表达和不清晰的隐喻。在写好这些比较困难的文章形式之前，你必须首先掌握一般的哲学写作模式。

技术性细节

努力让你的论文字数不超过要求字数。过长的文章通常野心过大，废话连篇或者离题千里。如果你的论文有这些缺点就不能得到好分数。所以问自己这些问题很重要：你需要表达的最重要的内容是什么？什么内容可以被抛弃掉？

但你的论文也不要太短！不要突然中断一个论证。如果你确定在文中讨论若干问题，确保你回答或者探讨了每一个问题。

使用**两倍行距**，设置页码，留出充足的页边距。我们更喜欢简单装订的论文：不要使用类似塑料夹之类的东西。

论文中写明你的名字。你应该保留一个副本！（这些都应该是显而易见的，但显然有些学生没有注意到。）

评判标准

你的给分将基于以下三个标准：

1. 对写作主题的理解程度
2. 论证的优劣
3. 是否论述清晰且结构严谨

我们并不以是否赞同论文的结论来评判你的论文。事实上，我们自己在哪种结论是正确的这个问题上也无法达成一致。但我们对于你是否很好地论证了你的结论无疑能够达成共识。

更具体地说，我们会考虑以下问题：

- 你是否清晰陈述了你想要在论文中完成的内容？你的主要论点是否清晰？
- 你是否对你的观点给出论证？这些论证是否清晰？
- 你论文的结构是否清晰？例如，你论文的哪些部分是对别人观点的解释，哪些部分是你自己的正面贡献，这些是否清晰？
- 你的语言是否简洁、易读又易于理解？
- 你是否用生动的例子来解释你的观点？你是否解释了你的核心概念？你是否确切表达了自己的意思？
- 你是否能准确而宽容地表述其他哲学家的观点？

我发现我对于学生的哲学论文最常做出的评价是这些：

- “解释这一论点”或“你这里的意思是什么？”或“我不理解你这里是什么意思”
- “这段不清晰（或不合适，或难以阅读）”“太复杂了”“太难理解了”“简化”
- “你为什么这么想”“这需要更多支持”“我们为什么要相信这一点？”“解释为什么这是相信 P 的一个理由”“解释为什么这可以从你之前说的推断出来”
- “并非真的相关”
- “举个例子？”

试着预期这些评论并事先避免它们！

你的论文必须做一些哲学工作

本科哲学论文中一种常见的反驳如下：

哲学家 X 假设 A 并由 A 推论出 B。B 对我而言没有说服力。哲学家 X 只是假设 A 但没有给出任何论证。我不认为 A 为真。所以我可以否认 A 进而否认 B。

这一系列想法完全正确。这个学生认为哲学家 X 应该更多的论证 A 也完全没错。但这个学生并没有真正地用一种有趣的方式对哲学家 X 的观点进行哲学讨论。他并没做太多的哲学工作。很明显哲学家 X 一开始就假设 A，如果你不想做出这样的假设，你不必接受 X 的结论。如果这就是你论文的全部内容，它不会是一篇有说服力的论文。即便你写的很好，也只能得到一个普通的分数。

学生们可以在论文中做一些更有趣的事。他可以反驳 B 并不能真正的从 A 中推出。或者他可以给出 A 错误的理由。或者他可以反驳说对于 B 是否为真的，假设 A 不是一个合理的策略。或者其他类似的内容。这是讨论哲学家 X 观点的一些更有趣和令人满意的方式。

回应我和助教的评论

当你有机会重写已经给分的论文，记住以下几点。

你的重写应该避免我们指出的具体错误和问题。如果你的得分在 A- 以下，通常你的文章不容易读，很难看出你文章的论证和结构，等等。你必须从头改写你的论文来改正这些失败。（在你的文档处理器中打开一个新的空白文档。）用你的草稿和得到的反馈重新结构大纲，并根据这个大纲来写作。

记住我和助教为重写的论文打分时，可能会注意到上一次没有注意到的你论文中未改动部分的缺点。或者这些缺点可能影响了我们对整篇文章的印象，只是我们没有给出具体的修改建议。所以你必须修改整篇论文而不仅仅是我们给出建议的部分。

有可能一篇文章在没有提升一个等级的情况下也得到了一些改进。这种情况有时确实会发生。但我希望你们都能做得更好。

最常见的情况是，你没有机会对已经给分的论文进行重写。所以你必须学会在上交评分前写完草稿，仔细检查它，修改并重写你的论文。

感谢

我不想夸大我对这篇文章的功劳。其中的许多建议来自同事和朋友们借给我的写作讲义。（特别感谢 Alison Simmons 和 Justin Broackes。）同时，我在网上浏览了一些其他的写作指南，间或吸收了一些我认为对我的学生们有用的建议。特别要提到 [Peter Horban 的主页](#)。感谢 Horban 教授允许我在本文中纳入他的建议。

当然,我特别感谢那些教我如何进行哲学写作的朋友和教授们。我相信他们教我教得很辛苦。

如果你是一位老师并认为你的学生会觉得这个主页有用,你可以随意浏览(或者影印分发)。它完全是公益性质的。

完整许可细节点击[这里](#)。